

**Ficha bibliográfica:** HVIDING Edvard, “*Nature, Culture, Magic, Science, On meta-languages for comparison in cultural ecology*”, in DESCOLA Philippe, PALSSON Gisli, *Nature and Society*, Routledge, London: 1996, 310 p.

**Disciplina de conocimiento:** etnología, antropología, filosofía.

**Objetivo del texto:** cuestionar el análisis de la relación entre hombre y naturaleza realizado por el *mainstream* antropológico y el corriente de etnociencias y proponer alternativas epistemológicas para una nueva ecología cultural

**Principales hipótesis:** ¿se puede considerar la dicotomía cultura/naturaleza como universal?

**Conceptos:** naturaleza, cultura, universalismo, ontología.

**Aspectos metodológicos:** argumentación sobre la concepción de la relación entre humanos y no-humanos basada en un estudio de caso etnología en Melanesia.

**Resumen:**

En un primer momento de este capítulo de libro, el autor brinda una mirada crítica sobre ciertas prácticas epistemológicas de la antropología. El autor concentra su estudio sobre el conocimiento generado alrededor de la relación entre los hombres y la naturaleza y más específicamente sobre el supuesto dualismo conceptual universal de “hombre” y “naturaleza”. El autor defiende la tesis según la cual este dualismo forma parte de la “etnoepistemología” occidental y deriva de una base ontológica no-universal. A su parecer, los científicos sociales deberían prevenirse de utilizar el discurso dominante de la cultura Europa que busca universalizar sus categorías y maneras de estructura el mundo. Añade que, si bien el Occidente acepte que otras culturas tengan artefactos e imágenes que difieran de los suyos, tiende a superponerlos sobre la misma realidad.

En cuanto a las etnociencias (etnobiología, etnomusicología, etnomatemáticas, etc.), es notable que “etno” está utilizado como prefijo de disciplinas que el Occidente considera como objetivas y basadas en el rigor de métodos “hipotético-deductivos”, lo cual demuestra finalmente que el estatus del conocimiento autóctono siempre depende de una contraparte canónica dentro de las “no-etno” ciencias occidentales.

De esta manera, la etnoecología tiene que ver con el estudio del conocimiento indígena de los recursos naturales y su explotación; y el prefijo “etno” indica, según el autor, que este campo específico de conocimiento es más él del observado que del observador. Lo anterior refleja la concepción ampliamente compartida según la cual se observa la naturaleza objetiva en términos de imágenes culturales subjetivas. El autor critica aquí el hecho de que la noción de etnoecología queda ligada a la noción de “entorno natural”. Metodológicamente, este enfoque tiende a generar mucha información sobre representaciones taxonómicas pero mucho menos sobre los procesos ambientales y las relaciones, tales como percibidas por el pueblo autóctono, dado que se busca definir un conocimiento occidental sobre la realidad de la naturaleza.

El autor se muestra a favor de un estudio que preste más atención a las prácticas en las cuales los humanos se comprometen con su entorno y no que se limite, como los hacen los positivistas, en buscar modelos cognitivos y representaciones taxonómicas.

A continuación, el autor estudia contextos epistemológicos de los conceptos de “magia”, “ciencia” con referencia particular a su uso dualista en el discurso antropológico y a debates filosóficos más amplios. A través de una discusión sobre un material etnográfico de Melanesia (con ejemplo sobre las tortugas marinas), el autor ilustra su tesis con alternativas de contextos ontológicos y epistemológicos no-dualistas. Finalmente, explora algunas de sus implicaciones analíticas. Efectivamente, argumenta que el dualismo “universal” naturaleza/cultura no puede servir de meta-lenguaje para llevar a cabo estudios comparativos de relaciones entre los hombres y su entorno. Por lo anterior, el autor propone desarrollar una metodología más interactiva y relacional que permitiría enfocar en los lazos, en los compromisos más que en sus “liberaciones”.

**Palabras claves:** cultura, medio ambiente natural, conocimientos autóctonos, clasificación del conocimiento, ontología, valores universales.

**Elaborado por:** Anaïs ROESCH, estudiante en Maestría de Organizaciones internacionales, Instituto de Estudios Políticos de Grenoble – FRANCIA, pasante en el grupo “Cultura y Nación” del CES, Coordinadora del proyecto de Cátedra UNESCO de Interculturalidad: para lo universal reconciliado.